

Задачи, которые уполномоченные должностные лица обязаны непосредственно разрешать на стадии проверки сообщения о преступлении две: во-первых, реагировать на каждый факт совершения преступления; во-вторых, ограждать стадию предварительного расследования от рассмотрения обстоятельств, которых не было<sup>1</sup>.

Резюмируя сказанное, можно сделать следующие выводы:

В уголовно-процессуальном смысле, проверка сообщения о преступлении – это регламентированная законом деятельность уполномоченных должностных лиц (следователя, дознавателя, органа дознания), направленная на выявление наличия или отсутствия признаков преступления по полученному сообщению о совершенном, совершаемом или готовящемся преступлении в целях вынесения законного и обоснованного решения.

Нормы УПК РФ, по сути, не раскрывают понятия проверочных действий. К ним можно отнести следственные и розыскные действия, а также оперативно-розыскные мероприятия и другие действия, которые производятся в стадии возбуждения уголовного дела уполномоченными на то должностными лицами, с целью проверки информации о преступлении в целях разрешения вопроса о возбуждении уголовного дела либо отказе в его возбуждении.

Задачами первоначального этапа досудебного производства являются: рассмотрение поступивших или обнаруженных первичных сведений о преступлении, установление наличия либо отсутствия предпосылок для возбуждения уголовного дела.

В этой связи, считаем целесообразным переименовать седьмой раздел УПК РФ «Рассмотрение и разрешение поступивших сообщений о преступлениях».

**Белицкий Владислав Юрьевич,**  
кандидат юридических наук, доцент,  
заместитель начальника кафедры уголовного процесса  
Барнаульского юридического института МВД России

## **СОДЕРЖАНИЕ ОБВИНИТЕЛЬНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ И ТРЕБОВАНИЯ, ПРЕДЪЯВЛЯЕМЫЕ К НЕМУ**

Обвинительному заключению, как итоговому процессуальному решению завершающему предварительное следствие, посвящена статья 220 УПК РФ, регламентирующая содержание рассматриваемого процессуального акта.

---

<sup>1</sup> Рыжаков А.П. Возбуждение и отказ в возбуждении уголовного дела. М., 2001. С. 2.

Сущность, структура, содержание и значение обвинительного заключения исследованы в трудах Э.Н. Алимамедова, Ю.В. Бутова, Т.А. Гумерова, П.С. Ефимичева, С.П. Ефимичева, Н.П. Ефремовой, П.А. Лупинской, Д.В. Ляцева, С.К. Питерцева, А.А. Резяпова, В.Ф. Статкуса, А.В. Шуваткина, Н.А. Якубович и многих других ученых и практиков.

Анализ результатов их работ позволяет заключить, что «обвинительное заключение – это завершающий предварительное следствие процессуальный акт, в котором следователь подводит итоги предварительного расследования, отражает существо и формулировку предъявленного обвинения с указанием уголовно-правовой квалификации содеянного, приводит перечень доказательств обвинения и защиты с кратким изложением их содержания, а также иные сведения, имеющие значение для полного, всестороннего и объективного рассмотрения и разрешения уголовного дела судом»<sup>1</sup>.

Обвинительное заключение является процессуальным документом, связывающим досудебное производство, подчиненное розыскным началам, с судебным состязательным процессом<sup>2</sup>.

Как документ, связывающий досудебное и судебное производство обвинительное заключение определяет пределы судебного разбирательства, создавая условия (предпосылки) для последующего исследования обстоятельств дела судом.

Решение данных задач будет обеспечено при соблюдении основных требований, предъявляемых нормами УПК РФ к содержанию обвинительного заключения.

Учитывая, что обвинительное заключение это итоговое, завершающее стадию предварительного расследования процессуальное решение, считаем, что оно, как и иные виды процессуальных решений должно отвечать требованиям законности, обоснованности и мотивированности. Безусловно, все названные требования тесно взаимосвязано, но, полагаем, возможно выделение собственного содержания у каждого из них.

Содержание требование законности заключается в том, что обвинительное заключение должно быть составлено: во-первых, правомочным на то субъектом (следователем, в производстве которого находится уголовное дело или руководителем следственной группы); во-

---

<sup>1</sup> Белицкий В.Ю. К вопросу о содержании обвинительного заключения // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. – 2009. – № 2 (17). – С. 49–51; Белицкий В.Ю. К вопросу о назначении и содержании обвинительного заключения // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2018. – № 3 (86). – С. 100–107.

<sup>2</sup> Ефремова Н.П. Изложение доказательств в обвинительном заключении // Законодательство и практика. – 2018. – № 1 (40). – С. 26–31.

вторых, при наличии достаточной совокупности доказательств (ч.1 ст. 215 УПК РФ); в-третьих, по форме и содержанию оно должно соответствовать предъявляемым к нему уголовно-процессуальным законом требованиям (ст. 220 УПК РФ).

Не соблюдение требования законности влечет принятие руководителем следственного органа или прокурором, решения о возвращении уголовного дела для проведения дополнительного расследования, а равно возвращение дела судом в порядке ст. 237 УПК РФ. Именно такое решение принял суд, установив, что в обвинительном заключении по обвинению О.А. Черноморовой (Алтуфьевой) и В.А. Алтуфьева по преступлениям, совершенным в отношении потерпевших ФИО (данные изъяты), не указано, где именно, и при каких обстоятельствах обвиняемые завладели денежными средствами потерпевших<sup>1</sup>.

Требование обоснованности состоит в том, что следователь основывает сделанные им выводы на доказательствах, содержащихся в материалах уголовного дела, приводя в обвинительном заключении их перечень и краткое содержание, со ссылками на тома и листы дела.

Примером, несоблюдения требования обоснованности может являться следующий факт: «...в обвинительном заключении отражено, что ИП ФИО (данные изъяты) предпринимательскую деятельность не осуществляли. Однако, из сведений, содержащихся на вещественных доказательствах в виде дисков, следует, что у названных индивидуальных предпринимателей много контрагентов, имелись государственные контракты, происходило движение денежных средств по расчетным счетам, погашались кредиты и получались новые ..., что не учтено при составлении обвинительного заключения»<sup>2</sup>.

Мотивированность, как требование, предъявляемое к содержанию обвинительного заключения, взаимосвязано как с требованием законности, так и обоснованности и заключается, во-первых, в приведении достаточного объема доказательств, подтверждающих выводы следователя, об установлении фактических обстоятельств преступления, а также доводов, о соответствии закону примененных норм материального и процессуального права<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Апелляционное постановление № 22-1589/2019 от 2 июля 2019 г. по делу № 22-1589/2019 // Астраханский областной суд Астраханской области.

<sup>2</sup> Постановление № 1-1/2019 1-39/2018 1-589/2017 от 26 июля 2019 г. по делу № 1-1/2019 // Центральный районный суд г. Челябинска.

<sup>3</sup> Более подробно см.: Серб Н.Л. Мотивированность обвинительного акта и обвинительного заключения // Законность и правопорядок в современном обществе. – 2013. – № 15. – С. 245–249.

Во-вторых, в приведении доказательств последовательно, взаимосвязано, системно и логично<sup>1</sup>.

Думается, что следователь, как организатор, руководитель и исполнитель процесса расследования, автор обвинительного заключения, основываясь на нормах УПК РФ, исходя из требований разумности, достаточности и реализации удостоверительной функции доказательств, сам определяет, в каком объеме и в каком порядке необходимо приводить в обвинительном заключении их содержание. В то же время, учитывая, что обвинительное заключение определяет предмет и пределы судебного разбирательства, а не пределы исследования фактических обстоятельств дела отметим, что не следует усложнять текст обвинительного заключения путем дословного изложения в нем содержания показаний и иных видов доказательств.

Согласимся с Н.П. Ефремовой, которая утверждает, что «отражение в обвинительном заключении показаний в полном объеме следует признать избыточным», «...показания могут быть сокращены и содержать лишь сведения, непосредственно подтверждающее обвинение...»<sup>2</sup>.

Принимая во внимание, что последовательность изложения доказательств законом не предусмотрена следователь сам вправе определять данный порядок.

В классической литературе отмечается, что при изложении доказательств в содержании обвинительного заключения используются следующие основные способы: хронологический, определяемый порядком производства расследования и собирания доказательств; систематический или повествовательный, определяемый этапами развития преступной деятельности и смешанный, состоящий в сочетании двух ранее перечисленных способов<sup>3</sup>.

В современной правоприменительной практике используются и иные способы изложения доказательств. Например, от показаний обвиняемого, признающего себя виновным, к иным показаниям, а затем и к другим

---

<sup>1</sup> Белицкий В.Ю. К вопросу о содержании обвинительного заключения // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. – 2009. – № 2 (17). – С. 49–51; Белицкий В.Ю. К вопросу о назначении и содержании обвинительного заключения // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2018. – № 3 (86). – С. 100–107.

<sup>2</sup> Ефремова Н.П. Изложение доказательств в обвинительном заключении // Законодательство и практика. – 2018. – № 1 (40). – С. 27–28.

<sup>3</sup> Статкус В.Ф. Предъявление обвинения и составление обвинительного заключения: практическое пособие / В.Ф. Статкус, И.А. Цоколов, А.А. Жидких. Под ред. д.ю.н. И.А. Попова. – М., 2002. – С. 88; Якубович Н.А. Окончание предварительного следствия по делам, направляемым в суд. – М., 1970. – С. 70.

доказательствам. При этом доказательства излагаются, как правило, от прямых к косвенным<sup>1</sup>.

Разделяем мнение авторов, которые отмечают, что индивидуальные особенности каждого преступления, предопределяет необходимость изложения доказательств в последовательности, обусловленной логикой их изложения (смешанный способ).

В-третьих, при необходимости, для более четкой и ясной аргументации сформулированных выводов относительно наличия события преступления, квалификации содеянного, виновности лица его совершившего, других, подлежащих доказыванию обстоятельств, следователь вправе проводить анализ доказательств, изложенных в обвинительном заключении.

Считаем, что такой анализ необходим при наличии противоречий в доказательствах обвинения и защиты, в связи с наличием которых, следователь должен аргументировать и обосновать, почему он принял во внимание одни доказательства и не учел другие<sup>2</sup>.

В то же время отметим, что положения ст. 220 УПК РФ не предусматривают такого элемента содержания обвинительного заключения как анализ доказательств. В содержании обвинительного заключения, исходя из буквального предписания данной нормы закона, должны найти отражение: перечень доказательств и краткое изложение их содержания, что, по мнению Н.П. Ефремовой, не предполагает анализа доказательств, умозаключений следователя. Однако автор не исключает право следователя дать оценку доказательствам, обосновать вывод об их достаточности<sup>3</sup>, что, полагаем, является содержанием требования мотивированности обвинительного заключения.

Соглашаясь с тем, что анализ доказательств в обвинительном заключении необязателен, отметим, что нередко он проводится преступлениям, представляющим сложность в доказывании, по которым обвиняемые не признают вину, признают вину частично, либо признают вину полностью, но собранные доказательства толкуются не однозначно<sup>4</sup>.

На возможность и рациональность проведения анализа доказательств в содержании обвинительного заключения обращали внимание и многие

---

<sup>1</sup> Ефремова Н.П. Изложение доказательств в обвинительном заключении // Законодательство и практика. – 2018. – № 1 (40). – С. 28.

<sup>2</sup> См., напр.: Артамонов А.Н. Окончание предварительного расследования: учебное пособие / А.Н. Артамонов, П.В. Седельников. – Омск: Омская академия МВД России, 2016. – С. 70.

<sup>3</sup> Ефремова Н.П. Изложение доказательств в обвинительном заключении // Законодательство и практика. – 2018. – № 1 (40). – С. 30.

<sup>4</sup> Белицкий В.Ю. К вопросу о назначении и содержании обвинительного заключения // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2018. – № 3 (86). – С. 100–107.

другие исследователи, в частности: Т.А. Гумеров, П.С. Ефимичев и С.П. Ефимичев, В.А. Шуваткин, Н.А. Якубович и другие.

Таким образом, считаем, что содержание обвинительного заключения должно быть изложено последовательно, взаимосвязано и логично, раскрывая и обосновывая выводы следователя о доказанности всех обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу.

Обвинительное заключение, как один из видов процессуальных решений должно отвечать требованиям законности, обоснованности и мотивированности.

**Бешкок Алена Анатольевна,**  
преподаватель кафедры уголовного процесса  
Краснодарского университета МВД России

### **НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПОНЯТИЯ СТАТИСТОВ В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ**

В настоящее время действуют жесткие уголовно-процессуальные нормы, которые проходили долгий этап формирования и закрепления в действующем уголовно-процессуальном законодательстве. Однако, как показывает практика, далеко не в совершенной стадии находятся нормы, закрепленные в Уголовно-процессуальном кодексе.

В рамках рассматриваемой темы, хотелось бы особое внимание уделить нормам, которые отражают и закрепляют участие и процессуальные полномочия участников уголовного судопроизводства.

На наш взгляд, такое пространное и общее определение участников, закреплено в действующем законодательстве: участники уголовного судопроизводства - лица, принимающие участие в уголовном процессе (п. 58 ст. 5 УПК РФ).

Изучая данную тему необходимо определить круг лиц, которые принимают участие в уголовном судопроизводстве.

Так, как отдельный участник судебного производства выступает суд, на которого возложена функция правосудия, а также судебный контроль за органами дознания и предварительного следствия на стадии досудебного производства, за недопущением нарушения конституционных прав граждан, привлеченных в уголовный процесс.

Кроме того, закон делит участников на сторону обвинения – дознаватель, следователь, начальник органа дознания, начальник дознания, потерпевший, частный обвинитель, гражданский истец, и сторону защиты – подозреваемый, обвиняемый, защитник, частный истец, гражданский ответчик и их представители.